

UCHWAŁA Nr 35/III/16
Komisji do spraw wyboru strategii rozwoju lokalnego
kierowanego przez społeczność
z dnia 5 maja 2016 roku

w sprawie wyboru strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność
złożonej przez Stowarzyszenie Północnokaszubska Lokalna Grupa Rybacka

Na podstawie art. 33 ust. 3, ust. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 z późn. zmianami) w związku z art. 3 ust. 3 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 (Dz.U. z 2015 r. poz. 349 z późn. zmianami) oraz art. 6, art. 9, art. 11 w zw. z art. 14 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz.U. z 2015 r. , poz. 378), uchwala się, co następuje:

§ 1

1. Dokonuje się **warunkowego wyboru strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność** złożonej przez Stowarzyszenie Północnokaszubska Lokalna Grupa Rybacka do współfinansowania ze środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze na lata 2014-2020.
2. Strategia rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność o której mowa w pkt.1 uzyskała **202 punkty i mieści się** w dostępnym limicie środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020 oraz **mieści się** w dostępnym limicie środków Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego w ramach Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze na lata 2014-2020.

§ 2

1. W ramach oceny poszczególnych kryteriów wyboru LSR otrzymała następującą liczbę punktów:

- 1) **kryterium 1** - Charakterystyka obszaru objętego LSR - **6 pkt, w tym**

kryterium 1.1 - Sytuacja społeczno-gospodarcza na obszarze objętym LSR oraz wielkość obszaru objętego LSR (dotyczy LGD innych niż działające wyłącznie na obszarze miast powyżej 20 tys. mieszkańców) - **6 pkt,**

kryterium 1.2 - Sytuacja społeczno – gospodarcza na obszarze LSR oraz wielkość obszaru objętego LSR (dotyczy LGD w miastach powyżej 20 tys. mieszkańców finansowanych w ramach RPO Województwa Kujawsko-Pomorskiego) – **nie dotyczy**

- 2) **kryterium 2** - Reprezentatywność składu organu decyzyjnego LGD – **10 pkt,**

- 3) **kryterium 3** - Wiedza i doświadczenie osób zaangażowanych w opracowanie i realizację LSR oraz standardy wiedzy i kompetencji określone dla LGD – **16 pkt,**

4) **kryterium 4 - Zasady funkcjonowania LGD – 20 pkt, w tym**

kryterium 4.1 - Jakość planu komunikacyjnego, w tym podejście do grup docelowych określonych w LSR – 10 pkt,

kryterium 4.2 - Współpraca z innymi LGD albo realizacja projektów komplementarnych – 10 pkt,

5) **kryterium 5 - Zasady wyboru operacji – 9 pkt, w tym**

kryterium 5.1 - Jakość procesu oceny i wyboru operacji – 9 pkt,

kryterium 5.2 - Poprawność metodologiczna kryteriów i zasady ustalania/zmiany kryteriów – 0 pkt,

6) **kryterium 6 - Doświadczenie LGD – 15 pkt, w tym**

kryterium 6.1 - Doświadczenie LGD lub podmiotu wchodzącego w skład LGD, a będącego odrębnym LGD lub LGR w okresie 2007-2013 – 15 pkt,

kryterium 6.2 - Doświadczenie podmiotu niebędącego LGD lub LGR w okresie 2007-2013 ani posiadającego w swoim składzie podmiotu będącego odrębnym LGD lub LGR w okresie 2007-2013 - nie dotyczy

7) **kryterium 7 - Jakość i spójność wewnętrzna diagnozy oraz analizy SWOT – 8 pkt,**

8) **kryterium 8 - Adekwatność celów i przedsięwzięć do diagnozy i wniosków z konsultacji LSR ze społecznością lokalną oraz adekwatność wskaźników do celów i przedsięwzięć określonych w LSR – 31 pkt, w tym**

kryterium 8.1 - Adekwatność celów i przedsięwzięć do diagnozy i wniosków z konsultacji LSR - 16 pkt,

kryterium 8.2 - Adekwatność kryteriów do diagnozy oraz stopień w jakim kryteria przyczyniają się do osiągnięcia celów i wskaźników LSR - 5 pkt,

kryterium 8.3 - Adekwatność budżetu do celów i przedsięwzięć LSR oraz racjonalność planu działania - 10 pkt,

9) **kryterium 9 - Stopień zgodności LSR z celami określonymi w realizowanych programach - 14 pkt,**

10) **kryterium 10 - Opracowanie LSR z udziałem społeczności i zasady jej udziału w realizacji - 20 pkt,**

11) **kryterium 11 - Poprawność metodologiczna określenia wskaźników realizacji LSR - 8 pkt,**

12) **kryterium 12 - Innowacyjny sposób realizacji LSR - 10 pkt,**

13) **kryterium 13 - Zintegrowany charakter LSR - 10 pkt,**

14) **kryterium 14 - Stopień zgodności i komplementarności LSR z innymi dokumentami planistycznymi opracowanymi dla obszaru objętego LSR – 12 pkt,**

15) **kryterium 15 - Monitoring i ewaluacja - 5 pkt oraz**

16) **kryterium 16 - Zaangażowanie środków innych niż środki programu - 8 pkt.**

2. Uzasadnienie oceny dokonanej w ramach poszczególnych kryteriów wyboru zawiera Załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 3

1. Wykaz zmian jakie należy wprowadzić w wybranej warunkowo LSR aby otrzymała ona wymaganą do wyboru minimalną liczbę punktów w ramach oceny kryteriów dla których zostało określone minimum punktowe zawiera Załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały.
2. Zmiany o których mowa w pkt 1 należy wprowadzić w terminie 30 dni od dnia zawarcia umowy ramowej.

§ 4

1. Wysokość środków finansowych na wsparcie realizacji operacji w ramach LSR:
 - 1/ ze środków EFRROW ustala się na kwotę **2 550 000,00 euro** (słownie euro: **dwa miliony pięćset pięćdziesiąt tysięcy 00/100**), co przy kursie 4 zł/euro stanowi kwotę **10 200 000,00 zł** (słownie złotych: **dziesięć milionów dwieście tysięcy 00/100**),
 - 2/ ze środków EFMR ustala się na kwotę **4 104 000,00 euro** (słownie euro: **cztery miliony sto cztery tysiące 00/100**), co przy kursie 4 zł/euro stanowi kwotę **16 416 000,00 zł** (słownie złotych: **szesnaście milionów czterysta szesnaście tysięcy 00/100**),
2. Wysokość środków na podziałanie 19.4 Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji ustala się na kwotę **812 500,00 euro** (słownie euro: **osiemset dwanaście tysięcy pięćset 00/100**), co przy kursie 4 zł/euro stanowi kwotę **3 250 000,00 zł** (słownie złotych: **trzy miliony dwieście pięćdziesiąt tysięcy 00/100**).

§ 5

W związku z realizacją LSR współfinansowaną ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Rolnego na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego (EFMR) wyznacza się jako fundusz **wiodący Europejski Fundusz Rolny na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW)**.

§ 6

Od wyniku oceny przysługuje wnioskodawcy prawo wniesienia skargi do sądu administracyjnego na zasadach i w trybie określonych dla aktów prawnych lub czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012, poz. 270 ze zm.).

§ 7

Wykonanie Uchwały powierza się Przewodniczącemu Komisji do spraw wyboru Strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność.

§ 8

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji



UZASADNIENIE

Zgodnie z treścią art. 33 ust. 3, ust. Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz.U.UE.L.2013.347.320 z późn. zmianami) strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność wybierane są przez komisję utworzoną w tym celu przez odpowiednią instytucję lub instytucje zarządzające i zatwierdzone przez odpowiedzialną instytucję lub instytucje zarządzające.

W dniu 23 lutego 2016 roku Zarząd Województwa Pomorskiego podjął Uchwałę Nr 174/119/16 w sprawie powołania Komisji do spraw wyboru strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność oraz przyjęcia Regulaminu działania Komisji do spraw wyboru strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność.

W myśl postanowień art. 6 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz.U. z 2015 r., poz. 378) wybór LSR dokonuje się na wniosek LGD w ramach konkursu ogłoszonego przez zarząd województwa.

Uchwałą Nr 997/81/15 z dnia 6 października 2015 roku Zarząd Województwa Pomorskiego podjął decyzję w sprawie ogłoszenia konkursu na wybór lokalnych grup działania do realizacji lokalnych strategii rozwoju, zgodnie z którą termin składania wniosków ustalony został od dnia 12 listopada 2015 r. do dnia 30 grudnia 2015 r.

Wniosek o wybór strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność (LSR) złożony został przez Stowarzyszenie Północnokaszubska Lokalna Grupa Działania w terminie, tj. w dniu 30 grudnia 2015 roku.

Stosownie zaś do zapisów art. 9 ust. 1 ustawy RLKS zarząd województwa przeprowadza wybór LSR na podstawie regulaminu konkursu.

Zgodnie z zapisami § 9 ust. 3 Regulaminu konkursu na wybór strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność komisja, o ile spełnione są warunki udziału w konkursie, ocenia LSR pod względem spełniania kryteriów wyboru opisanych w załączniku nr 2 do regulaminu. Natomiast ust. 5 § 9 cyt. Regulaminu określił, iż ocena, o której mowa w ust. 3 polega na ustaleniu stopnia spełnienia danego kryterium, chyba że w załączniku nr 2 do regulaminu wskazano inny sposób oceny danego kryterium.

Ponadto w myśl postanowień art. 9 ust. 3 ustawy RLKS regulamin konkursu może określić minimalną liczbę punktów dla danego kryterium wyboru, której uzyskanie jest niezbędne do wyboru LSR.

Paragraf 9 ust. 9 Regulaminu konkursu stanowi, iż minimalna liczba punktów niezbędna do wyboru LSR, wynosi 147 (60% maksymalnej liczby punktów).

Wypełniając dyspozycje ww. przepisów Komisja do spraw wyboru strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dokonała oceny złożonej przez Stowarzyszenie Północnokaszubska Lokalna Grupa Działania strategii w odniesieniu do poszczególnych kryteriów uzasadniając przyznaną sumę punktów w Załączniku nr 1 do niniejszej uchwały.

Nadto Komisja do spraw wyboru strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność warunkowego wyboru strategii Słowińskiej Grupy Rybackiej dokonała na podstawie art. 11 ust. 4 ustawy RLKS, zgodnie z którym jeżeli LSR otrzymała minimalną liczbę punktów, której uzyskanie jest

niezbędne do wyboru LSR, jednakże nie otrzymała minimalnej liczby punktów, której uzyskanie jest niezbędne do wyboru LSR, określonej dla co najmniej jednego kryterium w regulaminie konkursu na podstawie art. 9 ust. 3 w/w ustawy, a są dostępne środki przeznaczone na realizację tej LSR, niniejsza uchwała, zawiera również informację o wyborze LSR pod warunkiem wprowadzenia zmian w LSR zapewniających otrzymanie w ramach oceny każdego kryterium wyboru co najmniej minimalnej liczby punktów, której uzyskanie jest niezbędne do wyboru LSR.

Wymaganej minimalnej liczby punktów LSR nie otrzymała w następującym kryterium:

kryterium 5.2 – wymagane minimum – 5 pkt

W myśl § 10 ust. 4 Regulaminu konkursu na wybór strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w przypadku warunkowego wyboru LSR, o którym mowa w § 9 ust. 18 pkt 1, umowa ramowa jest zawierana pod warunkiem wprowadzenia w terminie 30 dni od dnia jej zawarcia, zmian, o których mowa w § 9 ust. 18 pkt 3.

Informacja o zmianach, jakie należy wprowadzić w wybranej warunkowo LSR stanowi załącznik nr 2 do niniejszej Uchwały.

Zważywszy dalej na treść art. 11 ust. 1 ustawy RLKS zgodnie z którym, jeżeli realizacja LSR ma być współfinansowana ze środków więcej niż jednego EFSI, w uchwale o wyborze LSR wyznacza się spośród EFSI fundusz wiodący, o którym mowa w art. 32 ust. 4 rozporządzenia nr 1303/2013, biorąc pod uwagę wysokość wkładu poszczególnych EFSI w realizację LSR oraz dostępność środków w ramach poszczególnych programów - jako fundusz wiodący wyznaczono **Europejski Fundusz Rolny na Rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW)**.

Reasumując, mając na uwadze powyższe oraz wypełniając dyspozycję przepisu art. 11 ust. 1 ustawy RLKS w zw. z § 9 ust. 1 Regulaminu konkursu na wybór strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność, który stanowi, iż wybór LSR jest dokonywany w drodze uchwały, podjęcie niniejszej uchwały jest uzasadnione.

Załącznik nr 1
do Uchwały Nr 35/III/16
Komisji do spraw wyboru strategii rozwoju
lokalnego kierowanego przez społeczność na
lata 2014-2020
z dnia 5 maja 2016 roku

**Uzasadnienie przyznanej oceny
Lokalnej Strategii Rozwoju
Stowarzyszenie Północnokaszubska Lokalna Grupa Działania**

Kryterium	Nazwa kryterium	Liczba pkt	Uzasadnienie oceny
1.1	Sytuacja społeczno-gospodarcza na obszarze objętym LSR oraz wielkość obszaru objętego LSR (dotyczy LGD innych niż działające wyłącznie na obszarze miast powyżej 20 tys. mieszkańców)	6	Liczba bezrobotnych do liczby osób w wieku produkcyjnym na obszarze LSR wynosi 7,133 % i nie przekracza liczby bezrobotnych do liczby osób w wieku w województwie (7,84553 %). Dochód podatkowy gminy na 1 mieszkańca na obszarze LSR wynosi 1630,444 i jest wyższy niż dla województwa pomorskiego (1221,675528). Obszar realizacji LSR obejmuje 81 597 mieszkańców i przekracza średnią liczbę mieszkańców objętych LSR/LSROR w latach 2007-2013 w województwie (66 516).
1.2	Sytuacja społeczno – gospodarcza na obszarze LSR oraz wielkość obszaru objętego LSR (dotyczy LGD w miastach powyżej 20 tys. mieszkańców finansowanych w ramach RPO Województwa Kujawsko-Pomorskiego)		Nie dotyczy
2.	Reprezentatywność składu organu decyzyjnego LGD	10	W składzie organu znajduje się: a) 4 przedstawicieli sektora publicznego, co stanowi 26,67 % składu organu decyzyjnego, b) 6 przedsiębiorców, c) 3 kobiety, d) 2 osoby deklarowane jako poniżej 35 roku życia, e) przedstawiciele sektora rybackiego stanowią 40% (6 osób), f) w skład organu decyzyjnego wchodzi 15 osób. W skład organu decyzyjnego wchodzi 15 osób.
3.	Wiedza i doświadczenie osób zaangażowanych w opracowanie i realizację LSR oraz standardy wiedzy i kompetencji określone dla LGD	16	1) Opisy/Procedury określają szczegółowo podział zadań pracowników biura. 2) Żaden z dokumentów nie określa wymagań stawianym kandydatom na poszczególne stanowiska. Tym niemniej z załącznika nr 16 wynika, że wszystkie stanowiska pracy są obsadzone, pracownicy są wieloletnimi pracownikami LGR, a wiedzę i doświadczenie -

			<p>adekwatną do zajmowanych stanowisk - potwierdzają dokumenty dołączone do wniosku.</p> <p>3) Wyznaczono zadania w zakresie animacji lokalnej i współpracy i przewidziano metody ich pomiaru.</p> <p>4) Określono plan szkoleń dla członków organu decyzyjnego i pracowników biura.</p> <p>5) Na stanowiskach pracy związanych z udzielaniem doradztwa określono sposób pomiaru jakości udzielanego doradztwa</p> <p>6) Z przedstawionego opisu wynika, że co najmniej 50% pracowników zatrudnionych w biurze LGD posiada doświadczenie i niezbędną wiedzę do wdrażania i aktualizacji dokumentów strategicznych o zasięgu regionalnym/lokalnym.</p> <p>7) Szczegółowo opisano metodę oceny efektywności świadczonego doradztwa</p> <p>8) W przypadku LSR finansowanych w całości lub w co najmniej 30% ze środków EFMR:</p> <p>9) z przedstawionego opisu wynika, że w biurze co najmniej 1 pracownik przygotowywał wnioski o dofinansowanie, wnioski o płatność w ramach PO RYBY 2007-2013</p> <p>10) przynajmniej 1 członek zarządu LGD, w sytuacji gdy do jego właściwości nie należą zadania organu, o którym mowa w art. 4 ust. 3 pkt 4 ustawy o rozwoju lokalnym, jest przedstawicielem sektora rybackiego.</p> <p>Kryterium spełnione w stopniu wysokim.</p>
4.1	Jakość planu komunikacyjnego, w tym podejście do grup docelowych określonych w LSR	10	<p>Działania komunikacyjne i środki przekazu są różnorodne i adekwatne do celów i wskaźników działań komunikacyjnych oraz dopasowane do potrzeb. Określono plan komunikacji ze wskazaniem grupy docelowej. Definiowano grupy docelowe, w tym grupę/y defaworyzowane. Określono plan komunikacji z tą/tymi grupą/ami. Wskazano docelowe efekty działań komunikacyjnych i określono sposób dotarcia do grupy. Plan komunikacji wyodrębnia indywidualne doradztwo dla rybaków w terenie oraz szkolenia i spotkania informacyjne w portach rybackich wraz ze wskaźnikami dla tych działań.</p> <p>Kryterium spełnione w stopniu wysokim.</p>
4.2	Współpraca z innymi LGD albo realizacja projektów komplementarnych	10	<p>LGR zaplanowała realizację 6 projektów współpracy: 3 w ramach PROW i 3 w ramach PO RiM, wśród nich dwa projekty międzynarodowe oraz 3 skierowane do rybaków. Określono szczegółowo cele i wskaźniki LSR jakie te projekty mają realizować.</p> <p>Kryterium spełnione w stopniu wysokim.</p>
5.1	Jakość procesu oceny i wyboru operacji	9	<p>Wszystkie komponenty stopnia dostatecznego są spełnione. LGR opracowała przejrzyste, niedyskryminujące, zgodne z przepisami prawa procedury, pozwalające uniknąć</p>

			<p>konfliktu interesów, przewidujące zachowanie parytetu sektorowego, określające tryb postępowania w sytuacji uzyskania przez projekt takiej samej liczby punktów, zapewniające stosowanie tych samych kryteriów w całym procesie wyboru, określający tryb wniesienia protestu zapewniający możliwość jego skutecznego wniesienia. Opracowano przejrzyste i niedyskryminujące procedury ich realizacji szczegółowo opisujące proces wyboru grantobiorców, sposób rozliczania, monitoring i kontrolę. LGR opracowała procedury wyboru i oceny operacji własnych.</p> <p>Procedury przewidują rejestr interesów (pozwalającego na identyfikację charakteru powiązań z wnioskodawcami/poszczególnymi projektami) oraz deklaracje bezstronności.</p> <p>Procedury określają tryb postępowania w sytuacjach wyjątkowych, np. w przypadku uzyskania takiej samej liczby punktów. Procedury wskazują na powołanie osoby/komisji czuwającego nad prawidłowym przebiegiem posiedzenia Rady, procesu oceny i wyboru wniosków, poprawności dokumentów i zgodności formalnej.</p> <p>Procedury wyboru i oceny operacji własnych wraz ze wzorami dokumentów: weryfikacja kwalifikowalności wnioskodawcy (w przypadku zgłoszenia przez jakiś podmiot chęci realizacji zadania) odbywa się w oparciu o Załącznik nr 5 do procedury wyboru i oceny operacji własnych w ramach LSR 2014-2020. Zakres oceny wykracza poza obszar określony w § 3 ust.1 rozporządzenia „wdrożeńowego”, który określa podmioty „uprawnione do wsparcia”.</p> <p>Wątpliwości budzi przy tym ocena przez LGR „zasadności odwołania” w ramach projektów grantowych. Podobne zapisy LGR miała w okresie programowania 2007-2013 i budziły one wątpliwości organów kontrolujących.</p> <p>Kryterium spełnione w stopniu dostatecznym.</p>
5.2	Poprawność metodologiczna kryteriów i zasady ustalania/zmiany kryteriów	0	<p>Kryteria są ustalone zgodnie z wymogami określonymi w PROW 2014-2020,tj. zastosowano kryteria:</p> <ul style="list-style-type: none"> • „innowacyjność”; • „tworzenie nowych miejsc pracy”; • „w przypadku przedsięwzięć realizowanych z udziałem operacji w zakresie infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej, kulturalnej zastosowano kryterium preferujące operacje

			<p>realizowane w miejscowościach zamieszkałych przez mniej niż 5 tys. mieszkańców;</p> <ul style="list-style-type: none"> • „działalność związana z wdrażaniem rozwiązań proekologicznych, w zakresie ochrony środowiska i/lub przeciwdziałanie zmianom klimatu”; • „preferujące rybaków jako wnioskodawców; • „grupy defaworyzowane” ze względu na dostęp do rynku; <p>Załącznik do procedury oceny i wyboru operacji określa zasady ustalania i zmiany kryteriów i są one przejrzyste. W większości kryteria posiadają metodologię wyliczenia, są albo mierzalne albo posiadają dodatkowe opisy, które w większości przypadków pozwalają stwierdzić jakie są minimalne wymagania niezbędne do spełnienia kryterium. Warunku tego nie spełnia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kryterium 10 – przedsięwzięcie 1.5.1 – opis zarówno samego kryterium jak i sposobu przyznawania punktów nie pozwala stwierdzić jakie obiektywne elementy winny zostać spełnione aby wnioskodawca otrzymał punkty. Mowa jest m.in. o „wyróżniającym” planie zaproponowanych działań, możliwości ich realizacji przy zakładanych zasobach i środkach co jest bardzo subiektywną kategorią przez co budzi wątpliwości interpretacyjne - kryterium 11 (2.2.3) – punkty będą przyznawane będą m.in. za wiarygodne udokumentowanie wydatków, przy czym LGR nie określiła jakie dokumenty będą dla niej wiarygodnym potwierdzeniem kosztów. <p>W odniesieniu do wielu kryteriów są błędy techniczne i niespójności między opisem sposobu oceny a kolumną pokazującą skalę możliwych do otrzymania punktów, przez co sposób przyznawania punktów nie jest jednoznaczny. Dotyczy to m.in. kryteriów: kryterium 9 (przedsięwzięcie 1.1.1), kryterium 10 (1.2.2); kryterium 7 (1.3.2); kryterium 10 (1.3.4); kryterium 3,12 (1.5.2); kryterium 9 (2.1.1) – z ogólnego opisu wynika, że można otrzymać 0/5/10/15 pkt podczas gdy szczegółowy opis sposobu przyznawania punktów przewiduje tylko 0 lub 5 pkt, przy czym 5 pkt przyznawana ma być w kilku różnych okolicznościach.</p> <p>Kryterium uznaje się za nie spełnione.</p>
6.1	Doświadczenie LGD lub podmiotu wchodzącego w skład LGD, a będącego odrębnym LGD lub LGR w okresie 2007-2013	15	<ul style="list-style-type: none"> a) średnia arytmetyczna wykorzystanego budżetu wynosi 91,95%, b) wartość projektów realizowanych ze środków innych niż PROW i PO RYBY wynosi powyżej 603 tys., c) LGD zrealizowała projekt międzyregionalny oraz międzynarodowy, d) była grupą inicjującą projekt współpracy, e) zrealizowała projekt w partnerstwie

			co najmniej 3 partnerów.
6.2	Doświadczenie podmiotu niebędącego LGD lub LGR w okresie 2007-2013 ani posiadającego w swoim składzie podmiotu będącego odrębnym LGD lub LGR w okresie 2007-2013		Nie dotyczy
7.	Jakość i spójność wewnętrzna diagnozy oraz analizy SWOT	8	Diagnoza opisuje najważniejsze obszary, na które może mieć wpływ LGD, najważniejsze problemy, potrzeby, zasoby, potencjał, uzasadniono właściwie wybór oraz ukazuje wewnętrzną spójność obszaru, w tym w zakresie sektora rybackiego. Uzasadniono kluczowych grup docelowych i obszarów interwencji. Analiza SWOT jest powiązana z diagnozą obszaru. LGD przedstawiła tabelaryczną matrycę logiczną powiązań diagnozy obszaru i ludności, analizy SWOT oraz celów i wskaźników. Kryterium spełnione w stopniu wysokim.
8.1	Adekwatność celów i przedsięwzięć do diagnozy i wniosków z konsultacji LSR	16	Cele i przedsięwzięcia są bezpośrednio powiązane z diagnozą. Wybór celów i przedsięwzięć jest uzasadniony w odniesieniu do diagnozy problemów, grup docelowych i obszarów interwencji. Przy formułowaniu celów i przedsięwzięć LGD uwzględniła wnioski z konsultacji. Związek celów i przedsięwzięć z diagnozą został szczegółowo opisany. Kryterium spełnione w stopniu wysokim.
8.2	Adekwatność kryteriów do diagnozy oraz stopień w jakim kryteria przyczyniają się do osiągnięcia celów i wskaźników LSR	5	Kryteria są adekwatne do diagnozy. Kryteria zapewniają premiowanie operacji przyczyniających się do osiągnięcia celów i wpływają na osiąganie wskaźników produktu i rezultatu LSR. W LSR LGR nawiązała ogólnie do powiązania kryteriów (w sumie sformułowanych zostało ponad 20 kryteriów) z diagnozą, stwierdzając, że mają przyczynić się do wyboru projektów odpowiadającym na problemy i potrzeby społeczności lokalnej ujęte w diagnozie LSR. Jako jeden z nielicznych przykładów podano kwestię wpływu na wydłużenie sezonu turystycznego oraz wyrównywania szans miejscowości i grup o mniejszym potencjale rozwojowym. Poza tym lakonicznymi odniesieniami brak jest dokładnego opisu związku kryteriów z diagnozą. W związku z powyższym nie można uznać, że LGR opisała dokładnie powiązania kryteriów z diagnozą. Kryterium spełnione w stopniu dostatecznym.
8.3	Adekwatność budżetu do celów i przedsięwzięć LSR oraz racjonalność planu działania	10	Budżet i plan działania są w bezpośredni sposób powiązane z celami i przedsięwzięciami. Związek pomiędzy budżetem oraz planem działania a celami jest szczegółowo opisany. Dane są spójne. Harmonogram osiągania poszczególnych wskaźników produktu oraz realizacji budżetu LSR w planie

			działania jest racjonalny i uwzględnia osiągnięcie w wymaganym terminie „kamieni milowych”. Kryterium spełnione w stopniu wysokim.
9.	Stopień zgodności LSR z celami określonymi w realizowanych programach	14	<p>Cele i przedsięwzięcia przewidziane do realizacji z EFRROW odpowiadają trzem celom przekrojowym PROW:</p> <ul style="list-style-type: none"> -ochronie środowiska, - przeciwdziałaniu zmianom klimatycznym - innowacyjności. <p>Procedura oceny i wyboru operacji przez Radę uwzględnia kryteria odpowiadające ww. celom przekrojowym PROW, tj. kryterium innowacyjności - (wprowadzenie nowych usług/produktów, zastosowanie nowych sposobów organizacji lub zarządzania; przedsięwzięcie 1.3.1), kryterium wpływu projektu na ochronę środowiska (podejmowanie działań przyczyniających się bezpośrednio do ochrony środowiska i klimatu, np. operacje zmniejszające emisję hałasu, zanieczyszczeń, wykorzystanie materiałów recyklingowych; przedsięwzięcie 1.1.1). Ponadto cel szczegółowy 1.2. Ochrona środowiska przyrodniczego (...) zakłada realizację przedsięwzięć ze środków PROW o charakterze edukacyjnym w zakresie ochrony środowiska i projektu współpracy, ukierunkowanego na wymianę doświadczeń w zakresie ochrony wód. Cele i przedsięwzięcia realizowane ze środków EFMiR są zgodne z wszystkimi 5 celami przekrojowymi, o których mowa w art. 63 ust.1 Rozporządzenia (str. 87 LSR), co znajduje potwierdzenie w opisach poszczególnych celów szczegółowych . Kryterium spełnione w stopniu wysokim.</p>
10.	Opracowanie LSR z udziałem społeczności i zasady jej udziału w realizacji	20	<p>W LSR opisano proces tworzenia strategii, wskazując na odbyte spotkanie, artykuły w prasie lokalnej oraz lokalnych rozgłośniach radiowych, wykorzystanie badań własnych (ankiety, karty konsultacyjne, wyniki ewaluacji w ramach PO RYBY 2007-2013). LGR wskazała, że do opracowania LSR wykorzystano konsultacje społeczne z przedstawicielami wszystkich sektorów gospodarczych, grupami defaworyzowanymi, liderami lokalnymi, sektorem rybackim. Na potrzeby prac nad LSR powstała Grupa Robocza. W LSR wskazano metody partycypacji stosowane na poszczególnych etapach tworzenia strategii potwierdzając, że na każdym zdefiniowanym przez LGR jako kluczowy etapie tworzenia strategii wykorzystano co najmniej 4 metody partycypacyjne. W prace nad każdym etapem pracy nad tworzeniem strategii zaangażowani byli przedstawiciele sektora rybackiego. Dokonano analizy przyjęcia i odrzucenia wniosków z konsultacji. Wskazano metody angażowania społeczności</p>

			<p>lokalnej, zarówno w przygotowanie LSR (zastosowanie metody MAPS, powołanie grupy roboczej) oraz na etapie realizacji strategii (wykorzystując badania ankietowe, karty uwag do projektu okresowej ewaluacji, spotkania otwarte, publiczne wezwania do zgłaszania opinii). Wskazano kanały komunikacji z przedstawicielami sektora rybackiego w procesie realizacji LSR, tj.: indywidualne spotkania w terenie, okresowe spotkania w portach rybackich, współpraca z organizacjami rybackimi itp. Przedstawiono procedurę aktualizacji LSR z uwzględnieniem konsultacji z przedstawicielami sektora rybackiego. Przy tworzeniu LSR uwzględniono badania własne w postaci analizy ok 500 ankiet, 50 kart konsultacyjnych, wyników ewaluacji działań PLGR w ramach wdrażania osi 4 PO ryby 2007-2013. Strategia została opracowana przy udziale społeczności lokalnej przez pracowników biura i członków Stowarzyszenia .</p> <p>Kryterium spełnione w wysokim stopniu.</p>
11.	Poprawność metodologiczna określenia wskaźników realizacji LSR	8	<p>LSR spełnia wymogi dla kryterium w stopniu dostatecznym określonych w p. a-e oraz w LSR uwzględniono wskaźniki pochodzące ze źródeł statystyki publicznej – strategia spełnia wymogi stopnia wysokiego.</p>
12.	Innowacyjny sposób realizacji LSR	10	<p>LGD uszczegółowiła definicję innowacyjności na poziomie przynajmniej jednego przedsięwzięcia i uwzględniła w kryteriach wyboru premiowanie projektów innowacyjnych – spełniono kryterium.</p>
13.	Zintegrowany charakter LSR	10	<p>LSR planuje co najmniej jeden cel szczegółowy w ramach którego realizowane przedsięwzięcia w sposób spójny i kompleksowy, z użyciem różnych metod i zaangażowaniem różnych sektorów i partnerów, adresują zidentyfikowaną w analizie SWOT potrzebę/zagrożenie, zapewniając odpowiednią sekwencję interwencji planowanych do przeprowadzenia w ramach realizacji LSR. LSR integruje przynajmniej 3 branże działalności gospodarczej - spełniono kryterium.</p>
14.	Stopień zgodności i komplementarności LSR z innymi dokumentami planistycznymi opracowanymi dla obszaru objętego LSR	12	<p>W LSR określono powiązania (dokonano porównania celów i założeń tych dokumentów z celami LSR) i wykazano spójność planowanych do realizacji przedsięwzięć z celami dokumentów planistycznych, innych niż strategia rozwoju województwa – kryterium spełnione.</p>
15.	Monitoring i ewaluacja	5	<p>W LSR opisano elementy podlegające ewaluacji; określono czas, w jakim zostanie przeprowadzona ewaluacja; określono sposób i okres pomiaru; wskazano elementy podlegające monitorowaniu; opisano sposób pozyskiwania danych, czas i okres</p>

			<p>pomiaru. Wskazano planowane do zastosowania kryteria ewaluacyjne. LGD nie określiła szczegółowo w jaki sposób wykorzystywać będzie wyniki ewaluacji, tzn. nie wskazała żadnych potencjalnych działań naprawczych. Kryterium spełnione w stopniu dostatecznym.</p>
16.	Zaangażowanie środków innych niż środki programu	8	<p>LGD wyznaczyła zasady premiowania projektów, w których wkład własny wnioskodawcy przekracza intensywność pomocy określoną w poszczególnych programach.</p> <p>LGD przewiduje w ramach projektów własnych LGD większy udział środków własnych niż wynikający z przepisów dotyczących poszczególnych programów. Kryterium spełnione w stopniu wysokim.</p>

Załącznik nr 2
do Uchwały Nr 35/III/16
Komisji do spraw wyboru strategii rozwoju
lokalnego kierowanego przez społeczność na
lata 2014-2020
z dnia 5 maja 2016 roku

Informacja o zmianach, jakie należy wprowadzić w wybranej warunkowo LSR Stowarzyszenie Północnokaszubska Lokalna Grupa Działania

Kryterium	Nazwa kryterium	Zmiany
5.2	Poprawność metodologiczna kryteriów i zasady ustalania/zmiany kryteriów	<p>Należy dokonać przeglądu planowanych do zastosowania kryteriów oceny operacji i zapewnić, że wszystkie są mierzalne lub posiadają dodatkowe opisy wyjaśniające sposób oceny, wskazujące wymagania konieczne do spełnienia danego kryterium, w sposób nie budzący wątpliwości interpretacyjnych. Dotyczy to m.in. kryteriów:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kryterium 10 – przedsięwzięcie 1.5.1 – opis zarówno samego kryterium jak i sposobu przyznawania punktów nie pozwala stwierdzić jakie obiektywne elementy winny zostać spełnione aby wnioskodawca otrzymał punkty. Mowa jest m.in. o „wyróżniającym” planie zaproponowanych działań, możliwości ich realizacji przy zakładanych zasobach i środkach co jest bardzo subiektywną kategorią przez co budzi wątpliwości interpretacyjne - kryterium 11 (2.2.3) – punkty będą przyznawane będą m.in. za wiarygodne udokumentowanie wydatków, przy czym LGR nie określiła jakie dokumenty będą dla niej wiarygodnym potwierdzeniem kosztów. <p>Należy poprawnie określić sposób przyznawania punktów i zapewnić spójność między opisem sposobu oceny a kolumną pokazującą skalę możliwych do otrzymania punktów, przez co sposób przyznawania punktów nie jest jednoznaczny. Dotyczy to m.in. kryteriów: kryterium 9 (przedsięwzięcie 1.1.1), kryterium 10 (1.2.2); kryterium 7 (1.3.2); kryterium 10 (1.3.4); kryterium 3,12 (1.5.2); kryterium 9 (2.1.1) – z ogólnego opisu wynika, że można otrzymać 0/5/10/15 pkt podczas gdy szczegółowy opis sposobu przyznawania punktów przewiduje tylko 0 lub 5 pkt, przy czym 5 pkt przyznawana ma być w kilku różnych okolicznościach.</p>